



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון

### מספר בקשה: 1:

לפני כבוד השופט אריאל צימרמן

מבקשת

סלייס גמל בע"מ  
באמצעות המנהל המורשה רו"ח אפי סנדרוב

ע"י ב"כ עו"ד ברק טל, עו"ד ניר רוזנר, עו"ד שגיא שיף

נגד

משיבים

1. הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון  
ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום ועו"ד איל ארד

2. טריארה אחזקות בע"מ
3. ליבורנה אחזקות בע"מ
4. פנטרה אחזקות בע"מ
5. קראקאן אחזקות בע"מ
6. דרומון אחזקות בע"מ

### החלטה

החלטה זו עוסקת בשאלת הארכת תוקפם של צווים ארעיים, שנתבקשו על מנת לסייע למבקשת, המנהלת קופות גמל וסמכויות ההנהלה שלה הופקעו ממנה והועברו לידי מנהל מורשה. ביום 25.1.2024 ניתנו הצווים לזמן קצוב. הם הוארכו עד שתינתן החלטה בעקבות הדיון שהתקיים ביום 13.2.2024, שבו נתאפשר לכל גורם המבקש להשמיע התנגדותו לעשות כן, בין אם הגיש התנגדות בכתב ובין אם לאו. משתם הדיון, ולאחר בחינת כלל הטענות שהועלו, הרי שיש להורות על כי הצווים הארעיים ימשיכו לעמוד בעינם. זאת, לתקופה של 90 יום, או עד לגיבושו של הסדר, לפי המוקדם, הכל כמבואר להלן.

רקע

1. כעולה בעיקרו כבר מהחלטתי מיום 25.1.2024: המבקשת, סלייס גמל בע"מ, היא חברה לניהול קופות גמל. היא פועלת מכוחו של רישיון שקיבלה בשנת 2012 מן הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון (להלן: **הממונה**). המשיבים 2-6 הם בעלי מניותיה. המבקשת עסקה בתחילה בניהול



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' הממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון

קופות גמל בניהול אישי, מכשיר חיסכון ארוך טווח לעת פרישה שבמסגרתו העמית מנהל עבור עצמו באמצעות חשבון שבבעלותו את ההשקעות בקופה. בשנת 2016 קיבלה רישיון לעסוק בניהול של כל סוגי קופות הגמל, מלבד קרן פנסיה. בקופותיה מנוהלים כספים בהיקף מצטבר של מעל ארבעה מיליארד ₪. עיקרם, כשלושה מיליארד ₪, קופות גמל בניהול אישי, יתרתן קופות גמל 'מסלוליות': לחיסכון, להשקעה, "חסכון לכל ילד" וקרנות השתלמות.

2. כמתואר בבקשת המבקשת מיום 24.1.2024, שפתחה את ההליך בבית המשפט (להלן: **הבקשה הראשונה**), הרי שבביקורת שהחלה בה רשות שוק ההון, ביטוח וחסכון בחודש פברואר 2023, נתגלו ליקויים חמורים במבקשת, כאלו שכתיאורו של הממונה מעוררים חשש לכספי העמיתים המושקעים בחברה. ממצאים אלה הובילו לבסוף לכך שהממונה ראה לעשות שימוש חריג בסמכויותיו בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981 (להלן: **החוק**), המוחל על ענייננו באמצעות סעיף 39(ג) בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005. הממונה, כסמכותו בסעיף 68(א)(3) לחוק, ראה באופן תקדימי להפקיע את סמכויות ההנהלה של חברה המנהל קופות גמל, ולמנות לה מנהל מורשה. הממונה הורה ביום 26.12.2023 על מינויו של רו"ח אפי סנדרוב, למנהל מורשה של החברה (להלן: **המנהל המורשה**), שבא במקום הנהלתה עד אז של החברה. הממונה הסמיך את המנהל המורשה לקבוע תכנית שתבטיח ניהול תקין של קופות הגמל שבניהול החברה והוצאתה לפעול, בדגש על הבטחת זכויותיהם של עמיתי הקופות ובפרט עמיתים בקופות הגמל בניהול אישי. הממונה הסמיך את המנהל המורשה לבצע כל פעולה למטרה זו, ובכלל זה מכירת נכסים, העברת ניהול, נקיטה בהליכים משפטיים, וכן הכנה של תכנית הסדר לשם סילוק חבויות של החברה לעמיתים, למוטבים ולצדדים שלישיים. כתיאורו של המנהל המורשה בבקשתו הראשונה, בבדיקות שערך התגלו פגמים משמעותיים בניהול החברה, בעיקר בכל הנוגע לפעילות קופות הגמל בניהול אישי, ובכלל זאת ליקויים חמורים ברישום זכויות העמיתים, זיהוי כי החברה השתמשה בכספים של עמיתים לצורך ביצוע תשלום לעמיתים אחרים, ועמידה על חשש לביצוע השקעות בהיקף נרחב שלא כדין. מבדיקתו הראשונית של המנהל המורשה עולה חשש כי אי הסדרים האמורים נוגעים לכספים בהיקף של מאות מיליוני ש"ח.

3. המנהל המורשה החל כתיאורו מיידית לפעול להשבת הניהול התקין בחברה. בין היתר הוא פועל כתיאורו לטיוב הרישום של זכויות העמיתים, לשערך נכסי הקופות ודאגה לכספי העמיתים, תוך הסתייעות בגורמים מקצועיים ומומחים חיצוניים – עורכי דין ורואי חשבון. במקביל, תיאר, החל לעמול על הכנת "תכנית הסדר", כמשמעותה בסעיף 70 לחוק, שבמסגרתה יוסדרו זכויות העמיתים והנושים, וזו תוגש לאישור בית המשפט. תכנית כזו אין בידי המנהל המורשה לגבש מיידית, והוא העריך בבקשתו הראשונה כי יהיה בידו להגישה בתוך 90 יום. אך הקושי הוא בתקופת הביניים: יש צורך בהקפאת המצב הקיים בחברה, בכל הנוגע להוצאת כספים ממנה. הקפאה זו





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' הממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון

נחוצה בראש ובראשונה על מנת למפות את זכויות העמיתים ולוודא שירתו הכספים בחשבונותיהם משקפות נכונה את המצב בפועל. פעולות של עמיתים, בפרט, בתקופת הביניים, לבצע שינויים בקופות הגמל או למשוך כספים, עלולות להתברר ככאלה שמבוצעות שלא בכספי העמית המבקש, וכך ליצור עירוב נכסים. רק הקפאת המצב הקיים תאפשר למנהל המורשה לוודא כי לא נמשכים או מנויידים כספים באופן הגורם נזק לאחרים. בנוסף, תואר, בעוד שחלק ניכר מכספי העמיתים מושקע בנכסים לא סחירים, שבחלקם אינם ניתנים להנזלה מהירה, הרי שעלול להתעורר מצב של בקשות משיכה רבות ומקבילות של כספי עמיתים, העשויה להוביל לירידה בערכי הנכסים ופגיעה בעמיתים כולם ("run on the bank"). ההקפאה המבוקשת, הודגש, נוגעת אך ורק לפעולות העשויות לסכן את נזילות הנכסים וזכויות העמיתים.

4. סמכות למתן הוראות ראשוניות למנהל המורשה מוקנית כאמור לממונה, זה שאמון מקצועית על המבקשת, הפועלת עתה באמצעות המנהל המורשה (סעיפים 70 ו-74 לחוק). אך בחלוף הזמן שבחוק, נזקק המנהל המורשה כתיאורו לאישור בית המשפט ולצווים להקפאת המצב הקיים בחברה, זאת כסמכות בית המשפט בסעיפים 70א(ו) ו-70(ז) לחוק, הקובעים כך:

(ו) במסגרת תכנית הסדר רשאי בית המשפט, לבקשת המנהל המורשה, לצוות על עיכוב הליכים התלויים ועומדים נגד המבטח או נגד נכסיו, לרבות הליכי הוצאה לפועל, עיקול, מימוש ערובה וכינוס נכסים, ועל מניעת פתיחתם של הליכים כאמור, וכן לתת הוראות בכל ענין אחר הנוגע לביצוע תכנית ההסדר.

(ז) הודיע המנהל המורשה לבית המשפט כי תכנית הסדר שהוא מכין עדיין אינה ניתנת להגשה לבית המשפט מסיבות שצייין, וכי בכוונתו להגישה לאישור בית המשפט תוך מועד שצייין, או הגיש לבית המשפט תכנית הסדר ובית המשפט טרם החליט בבקשה לאישורה, רשאי בית המשפט, לבקשת המנהל המורשה, לצוות על עיכוב זמני של הליכים ועל מניעת פתיחת הליכים, או לתת הוראות בענין אחר, הכל כאמור בסעיף קטן (ו), עד למתן החלטתו בבקשה או עד מועד שיקבע.

5. ביום 24.1.2024 עתר אפוא המנהל המורשה בבקשתו הראשונה למספר סעדים ארעיים מכוח סעיף 70 לחוק, הכל טרם גיבוש תכנית הסדר. הסעדים שלהם עתר היו: עיכוב ההליכים המשפטיים התלויים והעומדים נגד החברה או נכסיה עד למתן החלטה אחרת; מניעת פתיחתם של הליכים משפטיים חדשים נגד החברה או נכסיה, לרבות הליכי הוצאה לפועל, עיקול, מימוש ערובה וכינוס נכסים או כל הליך אחר, אלא באישור בית המשפט; השעיית הצורך של החברה לקיים את התחייבויותיה הכספיות והתחייבויות אחרות כלפי צדדים שלישיים, שנוצרו עד למועד מינוי המנהל המורשה ביום 26.12.23 למעט חובות שהמנהל המורשה ימצא כי פירעונם נדרש להמשך הפעלת החברה ולגיבוש תכנית ההסדר לחברה, על פי שיקול דעתו; ועיקר: כי לא תבוצע כל פעולה בקופות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון

הגמל שבניהול החברה, ובכלל זה העברה של קופת גמל שבניהול החברה לחברה מנהלת אחרת (ניוד) ומשיכת כספי העמית מקופת הגמל (פדיון), למעט פעולות שהמנהל המורשה התיר או יתיר במפורש. הבקשה לסעדים ארעיים הועברה לטיפול. הצווים המבוקשים ניתנו בעיקרם, אך לתקופה בת 14 יום, הכל כמפורט בהחלטתי מיום 25.1.2024, וזו הוארכה עד החלטה אחרת בעקבות הדיון בהתנגדויות. לא אחזור על האמור, אך יוזכר כי הדגשתי כי מתן אפשרות לכל גורם לנסות ולרדת לנכסי המבקשת או ליטול מכספיה (ודאי כאשר אין כל ודאות כי לגורם שכזה זכות שבדין לקבלת הכספים), וחייב המבקשת לפעול לאלתר לקיום כל התחייבויותיה, עלולים לפגוע במבקשת, עמיתה ונושיה, שלא כנדרש.

6. כהתחייבות המנהל המורשה, הוא פרסם את דבר הגשת הבקשה הראשונה באתר האינטרנט של המבקשת וכן בשני עיתונים יומיים, כך שכל מי שרואה עצמו נפגע מן הסעדים המבוקשים יוכל לפנות בקשר לכך למנהל המורשה או לבית המשפט. חלק פנו למנהל המורשה. אחדים פנו לבית המשפט, כולם עמיתים בקופות הגמל שהביעו חפצם בשחרור או ניוד כספים, והטעימו מדוע ראוי להם לקבל את כספם ללא דיחוי. הוריתי על קיום דיון ליום 13.2.2024, הפתוח לציבור, שיאפשר לכל מי שחפץ להשמיע קולו לעשות כן, בין אם הגיש התנגדות ובין אם לאו.

7. לקראת הדיון הגיש הממונה עמדתו ביחס לבקשה. זו עומדת באופן מקיף (אף שאין צורך להידרש לה נוכח יריעתה יחסית של החלטתי זו) על תפקידי הממונה, פעילות המבקשת, הרקע למינויו של המנהל המורשה ופעילותו של זה. עיקר כאן הוא כי הממונה תומך חד-משמעית בבקשת המנהל המורשה. המנהל המורשה הוסיף והגיש לקראת הדיון בקשה נוספת להארכת תוקפם של הצווים הארעיים (להלן: **הבקשה השניה**), בגדרה עמד על הפעולות המגוונות שנקט לקידום ענייניה של החברה, לרבות בתחום שערך הנכסים הסחירים ובמיוחד אלה שאינם סחירים במטרה לאמת את היתרות בקופות; מינוי ועדת השקעות חדשה לניהול הנכסים בקופות שאינן בניהול אישי; מינוי צוות הנהלה חדש; פעילות לבחינת מצבת ההתחייבות של החברה וההליכים בעניינה; פעילות להמשך קיומה השוטף של החברה וביצוע תשלומים לשם כך; גיבושם של קריטריונים (שפורסמו באתר המבקשת) לביצוע פדיונות בקופות במקרים מסוימים, שהוגדרו 'הומניטריים'; שכירת משרד רואי חשבון EY לשמש כרו"ח מבקרים מיום 1.1.2024 ולעריכת בדיקות לגיבוש תמונת מצב של הקופות המסלוליות ואלו שבניהול אישי; הקמת מוקד ייעודי לשירות לקוחות טלפוני ויחידת לטיפול בפניות הציבור; פעילות לטיוב רישום זכויות עמיתים במערכות המחשוב של החברה; הכנת דוחות כספיים לשנת 2023, ועוד. על מנת להתקדם בפעילותו זו, ועל מנת לגבש תכנית הסדר (וכפי שהודגש בדיון – גם תכניות הסדר חלקיות שאפשר שתעסוקנה בקבוצות נפרדות של עמיתים בקופות), נדרשת הארכת תוקפם של הצווים הארעיים, הבהיר.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון

8. לדיון ביום 13.2.2024 התייצבו מספר עמיתים בקופות הגמל וסוכניהם, שביקשו להשמיע קולם ולבאר את מורת רוחם מן ההתרחשויות המונעות מהם את האפשרות לעשות שימוש בכספים שלכאורה אמורים להיות ברשותם. המנהל המורשה, כך גם הממונה, לא חלקו על כך שהמדובר במצב דברים של ניהול קופות גמל שנחזה כבלתי תקין, וכי הקפאת האפשרות לשחרור וניוד כספים גלומה בה פגיעה בזכויות קניין. עם זאת, הדגישו, שמירה על זכויות העמיתים בטווח שאינו המיידי דווקא היא המחייבת את המשך הקפאת המצב, בעוד המנהל המורשה עמל על ליקוט המידע, טיוב הרישום של זכויות העמיתים, וגיבושה של תכנית הסדר. לאחר הדיון הוסיף והגיש אחד המתנגדים, עו"ד גרינברג, טענות נוספות הנוגעות לבקשה. טענות כל המתנגדים כולם עמדו לנגד עיני לעת מתן הכרעה זו, כאשר למרכזיות שבהן אדרש כאן.

9. יוער כי אגב הדיון הוסדרו עניינים אחדים נוספים, ובראשם נושא פרסום נאות של בקשות המנהל המורשה הנוגעות לציבור הרחב והחלטות בית המשפט באלה, באופן שיאפשר לציבור העמיתים לדעת כפי זכותו היכן עומדים הדברים מבחינת התקדמות ההליך. כיוון שההליך נסב גם על עניינים ופעולות שנוקט המנהל המורשה ואין מקום לחשיפתם, הרי שהמנהל המורשה עתר לכך שאלה – ואלה בלבד – לא יפורסמו באתר האינטרנט של החברה (פרסומים האסורים לפי דין או פוגעים בסודות מסחריים, מידע העלול לשבש את תהליכי גיבוש החבות של צדדים שלישיים כלפי העמיתים או החברה, מידע בעניין בדיקות מסוימות שעורך המנהל המורשה, ונדבכים בתקשורתו עם הממונה). זאת התרתי, בעוד שהובהר על דעת המנהל המורשה כי נתון לאמור, הבקשות שיש להן נגיעה לכלל העמיתים וכך גם החלטות בית המשפט בעניינים אלה, תפורסמנה באתר האינטרנט של המבקשת. ועתה לגוף הדברים.

דיון

10. לאחר העיון, הרי שתוקף הצווים הארעיים שניתנו ביום 25.1.2024 יוארך. אפרט.

11. המצב שהיה, בעינינו. מצב בעייתי ביותר, של חברה המנהלת נכסים בהיקפים ניכרים, ואשר מבדיקת הממונה והמנהל המורשה, התנהלה לכאורה באופן לקוי ביותר. אין ספק, וזאת עולה מעמדות המנהל המורשה והממונה גם יחד, כי המדובר במצב חריג במיוחד, המעלה חשש לכספי החוסכים, והמחייב פעילות נמרצת של המנהל המורשה, נתון לכל הוראה של הממונה.

12. השאלה העיקרית שעל הפרק היא אפוא האם להוסיף ולהאריך את תוקף הצווים הארעיים שהמנהל המורשה עתר להם, או שמא לבטלם כהצעת המתנגדים, באופן המאפשר לנושים השונים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון

לרדת לנכסי החברה מיידית, ובכלל זאת יאפשר לעמיתי קופות הגמל, מכל הסוגים, לפעול לקבלה או ניווד של כספים מן המבקשת, ללא דיחוי. כאן, חרף הפגיעה הברורה שאין חולק עליה בנכסי הנושים בכלל והעמיתים בפרט, ההגנה על כל אלה מחייבת את הותרת הצווים הארעיים מקפיאי-המצב בעינם, הכל תוך איתור דרכים לסייע לעמיתים ולמזער את הפגיעה בהם גם בתקופת הביניים.

13. ככל שהדברים נוגעים לעמיתים, וזהו לב העניין, המנהל המורשה פעל כבר על מנת לצמצם ככל הניתן את יריעת ה'הקפאה' (ס' 39 לבקשתו השניה), והוא יידרש להמשיך ולפעול כך. כתיאורו, בין היתר מינה ועדת השקעות המנהלת את ההשקעות בקופות שאינן בניהול אישי; אישר לאחר בחינה לעמיתים המחזיקים בקופות בניהול אישי שלהם חשבון 'קסטודי' על שמם לנהל את השקעותיהם, לרבות קניה ומכירה; איפשר להמשיך ולהפקיד כספים לקופות העמיתים – בקופות המסלוליות ובקופות בניהול אישי שבהן קיים לעמית חשבון 'קסטודי', תוך רישום סדור; ואף גיבש בעצה אחת עם הממונה קריטריונים, שאותם פרסם באתר, לשחרור כספים (בשלב זה רק מקופת גמל 'מסורתית') בנסיבות אישיות מיוחדות ומטעמים 'הומניטריים' שפורטו. בנתיב זה על המנהל המורשה להמשיך ולפעול, ולבחון כל העת את האפשרות לצמצומה של אותה יריעת 'הקפאה'.

14. לעומת זאת, המנהל המורשה הבהיר ושכנע מדוע חרף התנגדויות העמיתים השונים, מתן אפשרות לעמיתים לשחרר ולפדות את כספם (או מה שרשום לעת הזו ככספם), ללא הגבלה למעשה, אינו אפשרי (ס' 45 לבקשתו).

**ראשית**, הבהיר, לעת הזו לא הסתיימה בדיקת חשבונות העמיתים ע"י רואי החשבון, כך שאין אפילו בסיס עובדתי המאפשר למנהל המורשה לקבוע באופן מוחלט את מהימנות הנתונים במערכות החברה. קרי, עמיתים מבקשים לשחרר את 'כספם', אך ביחס לרבים מהם אין כל ודאות כי זהו אכן כספם.

**שנית**, וגם כאשר יידע המנהל המורשה מהם הרישומים הנכונים, שחרור בלתי מבוקר של הכספים יסכן את העמיתים עצמם. המבקשת מנהלת את כספם של עמיתים רבים, כמאה אלף במספר, הערכת המנהל המורשה. אם בהיעדר צווים ובנסיבות החריגות רבים יבקשו למשוך את השקעתם, אכן אנו עלולים להגיע לאפקט ה- run on the bank, שבו המבקשת תידרש למכור נכסים על מנת לאפשר את שחרור הכספים. קושי מיוחד יתעורר במסלולי השקעה שבהם עיקר הנכסים אינם סחירים, ש'הנזלתם' המיידית אינה אפשרית או שתצריך את מכירתם בנכיון משמעותי, הכל על חשבונם של העמיתים עצמם. כן עלולות להתעורר שאלות, שלא בשלה השעה כלל ועיקר לבררן, מעולם העדפות הנושים: יסודן בקושי הגלום בכך שהמקדימים למשוך את השקעתם יקבלו אותה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

### ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון

בערך מלא ולאחרים – גם כאלה שמנהלים את כספם באותו מסלול עצמו – עלולים לקבל את השקעתם בחסר ורק לאחר זמן.

15. השמיע אחד המתנגדים, עו"ד גרינברג, קולו: הקפאתם חסרת התקדים של חשבונות גמל והשתלמות יש בה לפגוע באופן חמור באמון הציבור בחסכון בקופות גמל. חששו מובן. אך פגיעה חריפה גלומה זה מכבר בעצם חשיפתם של הליקויים בהתנהלות המבקשת, בצורך החריג של הממונה כלל למנות מנהל מורשה למבקשת, ובעיסוק הפומבי בכך שזה פועל לגיבושה של תכנית הסדר, שאין לדעת עדיין מה תוכנה. דווקא ביטול הצווים ומתן האפשרות לעמיתים שונים וכך לכלל הנושים של המבקשת לנסות ולרדת לאלתר לנכסי המבקשת הם העלולים לגרום לפגיעה חריפה בהרבה: למבקשת, לעמיתה, ולציבור ככלל. יציבות השוק הרלבנטי ככלל והמבקשת בפרט, מחייבת ששעה שמונה באופן כה חריג מנהל מורשה לחברה, יאפשר לו בית המשפט לעשות את מלאכתו, הכל בפיקוח הממונה ובית המשפט, אך בלא לסכן את המבקשת ואת עמיתי קופות הגמל. רצונם של עמיתי קופות הגמל, בפרט, לקבל את כספם (או למצער מה שרשום ככספם, ברישומיה הבלתי מדויקים בחלקם של המבקשת), מובן, אך עלול לסכן בראש ובראשונה דווקא את העמיתים. הפגיעה בזכויות הקניין הנובעת מהקפאת המצב היא ברורה; הפגיעה שתגרם לרבים, ככל שלא יוקפא המצב, עלולה להיות חריפה בהרבה, ואיזון הדברים מוביל בהכרח להארכת תוקפם של הצווים.

16. מתנגדים שונים הוסיפו וביארו מדוע עמיתים מסוגם, להבדיל מכאלו שבקופות אחרות, ודאי אמורים לקבל את כספם לאלתר. אולם אף שדומה שכל אחד ואחד מן העמיתים (בין אם בקופות המסלוליות ובין אם בניהול אישי) שהשמיעו קולם גורס כי התייחד בכך שאת כספו שלו יש לשחרר במנותק מכל קושי אחר של המבקשת, קשה למצוא צידוק בשלב הנוכחי להסיר את הצווים המגבילים את אפשרות שחרור או נידוד הכספים ממי מן העמיתים. ודאי כך כאשר אין אפילו ודאות ביחס למי מהם כי הרישומים בעניינו כלל נכונים. אכן, קיימת אפשרות עיונית שהמנהל המורשה ימצא כי יש בידו מידע מספק ביחס לנכסי קופות מסוג מסוים, וכי בשלה העת לשחרור הכספים שבהן לעמיתים (באופן מלא או חלקי). בהקשר זה אף ביאר המנהל המורשה כי יבחן את האפשרות לגיבושן של תכניות הסדר חלקיות, לרווחתם של לפחות חלק מעמיתי הקופות. אפשר גם כאמור, וזאת על המנהל המורשה להוסיף ולבחון, כי ימצא עם התקדמות ההליך שניתן להתחיל ולשחרר כספים לכלל העמיתים, בהתאם לקריטריונים מקלים יותר ויותר (כפי שציין כי יעשה – ס' 48 לבקשתו השניה), וגם בעניין זה יתבקש לעדכן את בית המשפט. אך שחרור כספים בלתי מבוקר אינו יכול לעמוד על הפרק בעיתוי הנוכחי.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון

17. ראוי לציין כי בגדרי התנגדותם נדרשו אחדים מן העמיתים כבר עתה לשאלת החשש שמא לא יזכו לקבלת מלוא כספם, וביקשו אף להתייחס לעדיפותן של הקופות שבהם השקיעו, על פני אחרות. זה המקום להבהיר אפוא: לא זהו המקום לעסוק בכך. לעתיד, יציג המנהל המורשה תכנית הסדר, או שמא תכניות הסדר חלקיות; ואכן, קיימת אפשרות, שהמנהל המורשה אינו נדרש כעת להעריך את סיכויי התממשותה, כי יחסרו כספים. לכשיגבש תכנית הסדר, כזו שתגדיר את סוגי הזכאים ותקבע שיעורי תשלום ומועדי פירעון אחידים לזכאים בכל סוג, וכל כללי סיווג והעדפה אחרים, הרי שאת תכניתו יידרש להביא לבית המשפט לאישורו, וזו תפורסם באופן שתאפשר לכל הרואה עצמו נפגע מתכנית שכזו להשמיע התנגדותו (הכל כאמור בס' 70 לחוק). אולם השלב הנוכחי שבו אנו מצויים אינו נוגע לתכנית הסדר עתידית, אלא ל'הקפאת המצב' בזמן שהמנהל המורשה עמל על ייצוב המבקשת ועל גיבושה של תכנית עתידית שכזו. לכך בלבד נוגעת ההחלטה.

18. מן האמור עולה כי יש לקבל אפוא את בקשת המנהל המורשה. ודאי כך כאשר עמדתו נתמכת חד-משמעית בעמדת רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון, שהיא הגוף האחראי על הסדר ופיקוח בתחומי השירותים הפיננסיים בישראל, ותפקידיה בין היתר הם לשמור על עניינם של החוסכים ולהבטיח את יציבות הגופים המוסדיים כדי שיוכלו לעמוד בהתחייבויותיהם כלפי ציבור לקוחותיהם.

### סוף דבר

19. נוכח כל האמור, הרי שהצווים הארעיים מיום 25.1.2024 מוארכים, זאת לפרק של 90 יום ממועד הגשת הבקשה הראשונה וכפי שהתבקש בה, או עד להגשת תכנית הסדר, לפי המוקדם. קרי, צווים בשלב זה עד יום 1.5.2024 (בהתחשב בחופשת הפסח). אני ער לאפשרות שהמנהל המורשה יבקש להוסיף ולהאריך את תוקף הצווים אם יתקשה לגבש תכנית הסדר, ואין אלא לקוות כי לא יהיה בכך צורך. כן מובן כי אפשר שבית המשפט ימצא בכל עת כי יש מקום לערוך שינויים בצווים הארעיים, בהתאם להתפתחויות בהליך ובשים לב לעדכוני המנהל המורשה.

20. המנהל המורשה ימשיך לפעול באופן נמרץ לגיבושה של תכנית הסדר כוללת או תכניות הסדר חלקיות, הכל בהקדם האפשרי, שהרי המצב שבו עמיתים ממתנינים ואינם יכולים לקבל את כספי השקעתם הוא ודאי בעייתי עד מאד. המנהל המורשה, שביקש למסור עדכונים לבית המשפט בדבר התקדמותו בקבועי זמן ממושכים יחסית, יתבקש למסור עדכון נוסף, לרבות לעניין פעילותו







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 58451-01-24 סלייס גמל בע"מ נ' הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון

מול הממונה (לעיון בית המשפט בלבד) עד יום 27.2.2024. הוראות לעניין העדכונים הנוספים תינתנה בהמשך ובהתאם להתפתחויות.

21. אף כאשר הסעדים הארעיים בעינם, ימשיך המנהל המורשה בבחינת האפשרות לקבוע קריטריונים מקלים שיאפשרו פעולות בקופות או בקופות מסוג מסוים, ללא דיחוי, ותוך עדכון הציבור ובית המשפט גם יחד בעניין.

22. המנהל המורשה ידאג לפרסומן באתר המבקשת של הבקשות הראשונה והשניה, כך גם של החלטותיי בבקשות אלה. כל זאת נתון לאפשרות להחסיית עניינים קונקרטיים כפי שאושר למנהל המורשה לעשות, על יסוד אמות המידה שפורטו בבקשת המנהל המורשה מיום 12.2.2024 וכאמור בהחלטתי בדיון מיום 13.2.2024.

23. המנהל המורשה ימשיך להפעיל את הצוות הייעודי אשר ישיב וימסור מידע מפורט במידת הניתן למבקשים לפנות אליו, זאת בהתאם לפרטי ההתקשרות שפרסם המנהל המורשה באתר האינטרנט של המבקשת (slice.co.il). ראויה הייתה ההבנה שהדגים המנהל המורשה היטב בדיון באשר לצורך החיוני ממש כי לשירות ציבור העמיתים, המצויים על לא עוול בכפם במצב של חשש להשקעתם והיעדר יכולת לפדותה, יעמוד מוקד מידע יעיל שיסייע בידם, הכל במידת הניתן.

תזכורת פנימית ליום 28.2.2024 למתן הוראות נוספות.

ניתנה היום, ו' אדר א' תשפ"ד, 15 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.



אריאל צימרמן, שופט